24th December 1956]

Sri R. V. SWAMINATHAN : How can he enter if the doors were closed? Since he has entered, the doors must have been open at the time of his entry.

DEPUTY SPEAKER : Before I put the resolution to the vote of the House, he should have been in his seat.

**Sri S. N. SOMAYAJULU : On a point of Order, Sir,** மறுபடியும் தீர்மானத்தை ஓட்டுக்கு விடத்தானே வேண்டும்? ஆகவே, அதுவரையிலும் அங்கத்தினர்கள் சபைக்குள்வர உரிமை இருக்கிறதா, இல்லையா என்று கேட்கிறேன்.

The resolution was again put and carried, the request for division not being pressed.

## V.—GOVERNMENT BILLS.

### (1) THE PUDUKKOTTAI (SETTLEMENT OF INAMS) SECOND AMENDMENT BILL, 1956.

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU : Sir, I beg to introduce the Pudukkottai (Settlement of Inams) Second Amendment Bill[a], 1956, and move—

" That the Bill be taken into consideration at once."

This is a simple Bill which involves a slight change in the phraseology. The word used in the Act is ' lands '. It is reported that a certain inam grant in Pudukkottai covers only a quarry in a land, and that the use of the term ' lands ' will not include a quarry. That is why we want to substitute the words ' all such inams ' for the words ' all lands held on inam tenure '.

Another amendment provides for the publication of settlement particulars.

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

" That the Pudukkottai (Settlement of Inams) Second Amendment Bill, 1956, be taken into consideration at once."

**Sri S. RAMALINGAM :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, புதுக்கோட்டையில் உள்ள இனாம்களை **settle** செய்து சென்னையில் இருக்கக்கூடிய சில சட்டங்கள் எல்லாம் அதற்கும் செல்லுபடி யாகுமென்று சபை ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறது. சென்னை ராஜ்யத்தில் இருக்கும் இனாம்-ஜமீன்தாரி ஒழிப்புச் சட்டம், **Rent Reduction Act, Ryots Protection Act,** ஆகிய மூன்று சட்டங்களும், அவைகளுக்கும் செல்லுபடி ஆகும். இப்பொழுது சர்க்கார் ஒரு எஸ்டேட் மானேஜரை நியமித்திருக்கிறார்கள். மேலே குறிப்பிட்ட சட்டங்களை எல்லாம் அமுல் நடத்த, **Board of Revenue** விலிருந்து உத்தரவு வரவில்லை என்ற காரணத்தால், போலீஸ்காரர்களையும், அடியாட்களையும் வைத்து ரயத்துகளை நிலத்திலிருந்து அப்புறப்படுத்துகிறார்கள் என்று எனக்கு செய்தி கிடைத்திருக்கிறது. அங்குள்ள கிராமங்களில் சாகுபடி செய்கிற குடியானவர்களுக்கு **Rent Reduction Act** கீழ் கிடைக்கவேண்டிய சலுகைகளைக் கொடுக்காமல் பழைய பிரகாரமே குத்தகை வாரம் வாங்கிக்கொண்டு வருவதாகவும் எனக்கு செய்தி கிடைத்திருக்கிறது. ஆகவே ரயத்துகளை நிலத்தை விட்டு அப்புறப்படுத்தாமல் பாதுகாப்பதற்கும், **Rent Reduction Act** பிரகாரம் ரயத்துவாரி கிஸ்தி வசூல் செய்யப்பட வேண்டுமென்றும்,

---

[a] **Published in the *Fort St, George Gazette*, dated 10th October 1956.**

எல்லா இனாம்களையும், இனாம் ஒழிப்புச் சட்டத்தின் கீழ் சர்க்காரே எடுத்துக்கொண்டு குடியானவர்களுக்கு பட்டாக்கள் வழங்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

**Sri V. BALAKRISHNAN :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, **Revenue** அமைச்சர் சொன்ன விஷயங்களை என்னால் சரியாகப் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. இனாம் நிலங்களில் இருக்கிற நிலத்தை மட்டும் தான் ஏற்கெனவே இயற்றிய சட்டம் குறிப்பிடுகிறது. ஆனால், அந்த நிலத்திலுள்ள கல், பாறை முதலியவற்றை குறிப்பிடவில்லை என்று சொன்னார்கள். அப்படி என்றால் அங்கே இருக்கிற கல், பாறைகள் பொக்கிஷமாகக் கருதப்பட்டு வந்து அவைகளுக்கு என்று தனிக் கட்டணமும் செலுத்தப்பட்டு வந்திருக்கிறது. எந்த இடத்தில் கல், பாறை இருந்தாலும் கூட அது ராஜ்ய சொத்தாகத்தான் கருதப்பட்டு வந்திருக்கிறது. தனிப்பட்டவர்களுக்கு உரிமை கிடையாது. கல், பாறையை உடைத்து விற்க வேண்டுமென்றால், அதற்காக விசேஷக் கட்டணம் செலுத்தி அரசாங்கம் விதிக்கும் நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு நடக்க வேண்டியிருந்தது. புதிய சட்டத்திற்குப் பிறகு எப்படி மாறியிருக்கிறது என்று தெரியாது. கல், பாறையை அரசாங்கச் சொத்தாகச் செய்யவேண்டுமென்று சொல்லுவதில் நியாயமிருக்கிறது. ஆகவே அதை ஆதரிக்கிறேன். நண்பர் ராமலிங்கம் அவர்கள் புதுக்கோட்டையிலுள்ள இனாம் நிலங்களையும், தஞ்சாவூர் ஜில்லாவிலுள்ள இனாம் நிலங்களையும் ஒண்ணடி மண்ணடியாகச் சேர்த்துச் சொன்னார். புதுக்கோட்டையிலுள்ள இனாம் நிலங்களில் குடியானவர்களுக்கு குடிக்காணி பாத்தியதை கிடையாது. இரு உரிமையும் நிலச்சுவான்தாருக்கு உரியது. குடிக்காணி பாத்தியமுள்ள நிலங்களை குடியானவர்களுக்குக் கொடுத்து, மேல்வார பாத்தியதை உள்ள நிலங்களை மேல் வாரதாரருக்குக் கொடுத்து, பட்டா வழங்கப்பட்டு, பக்கத்திலுள்ள அறந்தாங்கி தாலுகாவிலுள்ள கிராமங்களில் நடந்திருக்கிறது. புதுக்கோட்டையிலும் அவ்வாறுதான் செய்யவேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களா ? இருபது வருஷ காலமாக இருந்து வருகிறது. ரெவினியூ இலாகாவிடம் சட்ட பூர்வமாக வரிபோட ஆதாரம் இல்லை. அப்படி அவர்கள் கொண்டுவர வேண்டுமென்றால், உள்ளபடியே மற்றவர்களுக்குக் கொடுத்திருப்பதைப்போல் நஷ்டஈட்டைக் கொடுத்துவிடுவதைப்பற்றி ஆட்சேபணை இல்லை.

11-57 a.m. **The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த இனாம் நிலங்களைப் பற்றி புதுக்கோட்டை தர்பார் செய்த விதிகளெல்லாம் இப்பொழுது இல்லை, எடுபட்டுப்போய்விட்டன. இப்பொழுது நம்முடைய ராஜ்யத்திலே இருக்கும் சட்டம்தான் அங்கும் அமுலில் இருக்கிறது. ஆகையால், விவசாயிகளை அப்புறப்படுத்துவதெல்லாம் இல்லை. இன்னும் பாதுகாப்பு இருக்கிறது. நிலங்கள் இன்னும் செட்டில்மெண்டு ஆகவில்லை. "செட்டில்மெண்ட்" ஆகிக்கொண்டிருக்கிறது. அதற்கிடையே என்ன ஒரு சங்கடம் ஏற்பட்டதென்றால், இந்தச் சட்டப் பிரகாரம் "இனாம் நிலம்" என்று இருக்கிறது. நிலம் என்று இருந்தால் க்வாரியைக் குறிக்கவில்லை. அதற்காக நிலத்தை விட்டு விட்டு, "இனாம்" என்றாலும், "க்வாரியை"க் குறிக்கும் என்று திருத்தம் செய்யப்படுகிறது. இனாம் சில க்வாரிக்கு மாத்திரம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது ஒன்றுதானே தவிர, மற்ற பிரச்னையெல்லாம் இதிலே எழவில்லை.

**Sri S. RAMALINGAM :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஒரு விளக்கம் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். இம்மாதிரி பாதிக்கக் கூடிய "க்வாரிகள்" எத்தனை ? எத்தனை இனாம்தார்களைப் பாதிக்கிறது என்று மந்திரி அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா ?

**The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU :** அதிகம் இல்லை, ஒன்று இரண்டு தான் இருக்கும்.

24th December 1956]

DEPUTY SPEAKER : The question is—

"That the Pudukkottai (Settlement of Inams) Second Amendment Bill, 1956, be taken into consideration at once."

The motion was put and carried, and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2, 3 and 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I move—

"That the Pudukkottai (Settlement of Inams) Second Amendment Bill, 1956, be passed."

DEPUTY SPEAKER : The question is—

"That the Pudukkottai (Settlement of Inams) Second Amendment Bill, 1956, be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(2) THE MADRAS LAND REVENUE (SURCHARGE) SECOND AMENDMENT BILL, 1956.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Land Revenue (Surcharge) Second Amendment Bill[a], 1956, and move— 12 noon.

"That the Bill be taken into consideration at once."

The Madras Land Revenue Surcharge Act does not provide for appeals against the orders of the assessing authority. It has been brought to the notice of the Government that there should be provision for filing of appeal. The Government have examined it and consider that such a provision should be made. The Bill fulfils that object.

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

"That the Madras Land Revenue (Surcharge) Second Amendment Bill, 1956, be taken into consideration at once."

*SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR : எந்தக் கோர்ட்டில் அப்பீல் நடத்தப்படுகிறதோ, அந்தக் கோர்ட்டுக்கு கட்சிக்காரருக்கு கோர்ட் உத்தரவின் நகலைக் கொடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது. "கொடுக்கலாம்" என்றால், ஜட்ஜ் தன்னுடைய இஷ்டப் பிரகாரம் கொடுக்கலாம், அல்லது கொடுக்காமலும் நிறுத்திக்கொள்ளலாம். ஆகவே, "கொடுக்கலாம்" என்பதற்குப் பதிலாக "கொடுக்கவேண்டும்" என்று இருக்க வேண்டும். அதாவது

"The Appellate Officer or authority may, at the conclusion of the appeal communicate the orders passed in the appeal to the assessee and to the officer who made the assessment."

என்பதிலுள்ள '**may**' என்ற பதத்திற்குப் பதிலாக '**shall**' என்று மாற்றிவிட்டால் அப்பீல் செய்துகொண்டவருக்கு சௌகர்யமாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் அங்கத்தினருக்கு இப்பொழுது கொஞ்சம் மறதி ஏற்பட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. ஏனென்றால், சட்டத்திலே '**may**' என்னும் பதம் '**shall**' என்னும் பதத்தின் அர்த்தத்தைக் குறிக்கும் என்று அவருக்கும் தெரியும். '**May**' என்ற பதமே இருப்பதனால் ஒன்றும் பாதகமில்லை.

---

[a] Published in the *Fort St. George Gazette*, dated 12th December 1956.